

## Workshop results SENTRO, January 13<sup>th</sup>, 2009

### *Participants*

#### *Present:*

*Morning session:* Hubert Despretz, Daniela Sanna (Ademe), Jean Pascal Roche (energy consultant), Franck Jusack (consultant), André Pouget (AICVF technical committee), Christian Fourtuné (Chairman of ICO association), Patrice Durand (energy service company), Gilbert Abbo (architect), , Denis Fournier (Architecte) , Sylvie Moalic(energy consultant), Alice Meheut (Domoscan engineering), Daniel Soulier (architect), Remy Roustan (Architect)

*Afternoon session:* Hubert Despretz (Ademe), Catherine Guy-Quint (City of Clermont Ferrand), Serge Massis, (Directeur des Etudes Urbaines à Cannes), Bruno Cardona (Brignoles - 83), Stéphane Thomas (Conseil Général du Var - 83), Georges Dedigon (Le Pradet), Serge Botrel, (Ville de Saint Brieuc), Myriam Ollier (CNFPT Alpes Maritimes), Jean Bertorello (City of Antibes), Philippe Giard (general Manager Technical Departments Marseille), Malika Guin (Avignon, Urban regulation department), David Basine ( Grenoble, Urban regulation)

*Absent (afternoon) :* Virginie Paillard (CA Grasse, AITF member), Florent Vallon (APAVE Valence)

### *Agenda:*

- Introduction
- résumé SENTRO
- legal and regulatory context
- barriers and solutions
- Proposed tools
  - o using the checklist
  - o the handbook
- Other existing tools (softwares)
- Practical case
- Debriefing and Closing

### *Discussions / Remarks*

#### *Organization and position of participants*

11 representatives of municipalities, mostly from technical services in charge of building permit authorization,

6 energy consultants , 2 of which are also representatives of professional organizations (AICVF and ICO)

4 architects

1 ESCO, 1 representative of the training organization (CNFPT) for technicians in local authorities

*Experience with feasibility study of alternative energy concepts*

Most participants have experience with feasibility studies except for the training organization and the energy service company. Representatives of municipalities as commissioner of this type of studies, consultants and architects as performers of this type of study. Still it is for all a limited experience apart from the representative of AICVF who has been involved in the working group at National level for implementation of the regulation.

*General impression: What are the consequences of the carried out feasibility study*

Most participants in the morning indicate that the feasibility study does not lead to a better penetration of the alternative energy options but can significantly lead to re examination of the building envelope and energy needs at an early stage. Participant in the afternoon session show a deep disappointment regarding the present quality of the feasibility studies they have had the opportunity to check.

*General impression: Do local installers have sufficient expertise and experience of alternative energy concepts?*

The opinion of most participants is that in general local installers do not have sufficient expertise and experience of alternative energy concepts. This is also the case for many energy advisors/consultants and/or advising installers/ engineers.

*Specific questions:*

Many questions were raised during the sessions, mostly on technical aspects. Are they are specific to the French context and calculation method they are transcribed in French only as an appendix.

*Follow up:*

Ademe will bring the questions to the National Working Group so that precisions can be developed and disseminated afterwards by the Ministry.

A survey will be conducted ; Ademe is contracting with a specialized polling organization. The participants indicated their willingness to participate and be interviewed.

Liste des questions soulevées par les présents :

- Quels sont les rapports SHON /SU applicables au tertiaire ? (en référence au coef 1.2 pour le résidentiel)  
→ Selon arrêté : SU=SHAB en résidentiel et SU=SHON en non résidentiel ?
- L'adoption du coefficient Cep brut révèle les imprécisions et les limites de la méthode de calcul conventionnel ThCE, surtout pour le tertiaire.
- Le renforcement des exigences s'accompagnera-t-il d'un renforcement des mesures de contrôle ?
- Label BEPOS : tous les usages sont-ils pris en compte ? (y compris bureautique, électroménager, ...)
- L'étude de faisabilité n'est aujourd'hui pas une pièce constitutive d'un dossier de permis de construire (pas décrit dans l'arrêté), pourtant beaucoup de projets voient leurs instructions bloquées pour cause de non fourniture de l'étude de faisabilités dans ce dossier de permis de construire. Est-il prévu que cette étude devienne une pièce constitutive du PC ? A quelle échéance ?
- Au-delà de l'impossibilité technique, pour quelles raisons une solution peut elle être exclue du champ de l'étude réalisée par le BE ?
- D'un point de vue juridique, quel est le poids de cette étude ? Un client (Maîtrise d'ouvrage) peut-il, à tout moment (y compris quelques années après), se retourner contre le BE ayant réalisé l'étude ? (ex : les temps de retours réels sur investissement sont plus longs que ceux annoncés, ...)
- Le choix émis par la maîtrise d'ouvrage à l'issue de cette étude de faisabilité est-il irrévocable ? Peut-il changer de solution après acceptation du PC avec solution désignée ?
- Guide technique pour la réalisation des études de faisabilité (DGUHC/ADEME) : cas des systèmes invariants : a-t-on la possibilité de modifier ces systèmes avant les différents cas (base/variantes) ou doit-on garder ce qui est proposé ?